



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2163-7/20

Mostar, 17.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja i datuma, žalitelja PRIMAX d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Rafaeli Ljubojevič-Đurić, advokatu iz Gradiške, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj 01-05-1249/20 od 30.07.2020. godine za konkurentski postupak javne nabavke „Sredstva za čišćenje i održavanje higijene“, ugovornog organa Institut za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 17.09.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Tenderska dokumentacija broj 01-05-1249/20 od 30.07.2020. godine zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 865-7-1-114-3-12/20 od 30.07.2020. godine.
2. **USVAJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Rafaeli Ljubojevič-Đurić, advokatu iz Gradiške u iznosu od 562,50 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 562,50 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorni organ Institut za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) objavio je putem portala javnih nabavki Obavještenje broj 865-7-1-114-

3-12/20 od 30.07.2020. godine za konkurentski postupak javne nabavke „Sredstva za čišćenje i održavanje higijene“.

Potencijalni ponuđač PRIMAX d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Rafaeli Ljubojevič-Đurić, advokatu iz Gradiške (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije za predmetni postupak javne nabavke, izjavio je žalbu na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 21.08.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 10.09.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Podnositelj žalbe, u skladu sa članom 99. i 101. stav (1) točka b) Zakona o javnim nabavama, izjavljuje žalbu, u zakonskom roku, na Tendersku dokumentaciju za nabavu sredstava za održavanja higijene, putem konkurentskog postupka.

Tenderska dokumentacija preuzeta sa portala javnih nabava 12.08.2020. godine, te je žalba blagovremena.

Žalitelj podnosi žalbu zbog pogrešnog tumačenja i primjene Zakona o javnim nabavama i podzakonskog akta, a zasniva je na sljedećem:

U točki 3.1.2. tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je propisao sljedeće:

"Da je u protekle dvije kalendarske godine, ili od datuma registracije ponuđača, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od dvije godine kao glavni dobavljač uspješno izvršio ugovor/ugovore koji su u vezi sa predmetom nabavke u ukupnom iznosu od minimalno 15.000,00 KM. Ponuđač je u svrhu dokazivanja činjenica navedenih u ovoj tački dužan dostaviti sljedeće dokaze:

Spisak uredno izvršenih ugovora (minimalno jedan) čiji je karakter i kompleksnost sličan onome koji se odnosi na predloženi ugovor u prethodnih 24 mjeseca, ili od datuma registracije ponuđača, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od dvije godine, a u minimalnoj vrijednosti od 15.000,00 KM , uz potvrdu druge/drugih ugovorne/ih strane/a. "

Budući da je procijenjena vrijednost za ovaj postupak 7.500,00 KM bez PDV-a, Ugovorni organ je postupio suprotno Uputstvu o izradi modela TD i ponuda, odnosno suprotni stavku 4. člana 7. Uputstva, jer je u točki 3.1.2. tenderske dokumentacije Tehnička i profesionalna sposobnost tražio kao uvjet da je ponuđač uspješno izvršio ugovor/ugovore koji su u vezi s predmetom nabave u ukupnom iznosu od minimalno 15.000,00 KM.

Ovako propisani uvjeti od strane Ugovornog organa su kršenje Uputstva o izradi modela TD i ponuda koji je u cl. 7. stavak 4. propisao:

„Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet:

a) u vezi sa predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot, te

b) srazmjeran predmetu nabave, odnosno lotu, u sljedećim slučajevima:

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;

2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota. ”

Dakle, sasvim je jasno da ako se traže uvjeti i dokazi o dobrom izvršenju ugovora, njihov iznos ne smije biti viši od procijenjene vrijednosti nabave, dok je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji zahtijevao da je ponuđač uspješno izvršio ugovor/ugovore u ukupnom iznosu od minimalno 15.000,00 KM, a što je u suprotnosti sa podzakonskim aktom.

Vezano za sve navedeno predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, uredi tendersku dokumentaciju na način da će je uskladiti sa važećim zakonskim i podzakonskim propisima, te da izostavi nezakonite uvjete iz točke 3.1.2. tenderske dokumentacije Tehnička i profesionalna sposobnost.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured za razmatranje žalbi nakon zaprimanja žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da uredi tendersku dokumentaciju u skladu sa žalbenim navodima, predmet vrati na ponovni postupak te obveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka za sastav žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Žalitelj ističe zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku i to: Sastav žalbe u iznosu od 720,00 KM (prema tar. broju 2 stav 3 OT RS) + paušal 25%, odnosno 180,00 KM (prema Tar. broju 12 OT RS), tj. ukupno u iznosu od 900,00 KM.

Žalitelj ističe zahtjev za nadoknadu troškova za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji URŽ obveže žalitelja.

Ugovorni organ je aktom broj 01-05-1249-Iz/20 od 18.08.2020.godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Ugovorni organ je utvrdio da je žalba ponuđača PRIMAX d.o.o. Mostar, izjavljena dana 13.08.2020.godine blagovremena (TD preuzeta 12.08.2020. godine), da je dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Ugovorni organ smatra da žalba potencijalnog ponuđača PRIMAX d.o.o. Mostar, koja je izjavljena preko punomoćnika - odvjetnika nije osnovana, pa posebno nije osnovano potraživanje odvjetičkih troškova za sastav žalbe prema tarifnom broju i iznosu kako se to traži, a sve u skladu

sa sadašnjom praksom URŽ-a. Radi navedenog predlaže se da se žalba odbije kao neosnovana u smislu člana 111. stav (1) točka c) Zakona o Javnim nabavkama BiH.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2163-4/20 od 28.08.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je Ugovorni organ postupio suprotno Uputstvu o izradi modela TD i ponuda, odnosno suprotni stavku 4. člana 7. Uputstva, jer je u točki 3.1.2. tenderske dokumentacije Tehnička i profesionalna sposobnost tražio kao uvjet da je ponuđač uspješno izvršio ugovor/ugovore koji su u vezi s predmetom nabave u ukupnom iznosu od minimalno 15.000,00 KM, a da je procijenjena vrijednost javne nabavke 7.500,00 KM.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je žalba potencijalnog ponuđača PRIMAX d.o.o. Mostar, neosnovana, pa posebno nije osnovano potraživanje odvjetičkih troškova za sastav žalbe prema tarifnom broju i iznosu kako se to traži, a sve u skladu sa sadašnjom praksom URŽ-a. Radi navedenog predlaže se da se žalba odbije kao neosnovana u smislu člana 111. stav (1) točka c) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ovaj organ je uvidom u tačku 3.1.2. tenderske dokumentacije Tehnička i profesionalna sposobnost utvrdio kako je ugovorni organ zahtijevao od ponuđača:

"Da je u protekle dvije kalendarske godine, ili od datuma registracije ponuđača, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od dvije godine kao glavni dobavljač uspješno izvršio ugovor/ugovore koji su u vezi sa predmetom

nabavke u ukupnom iznosu od **minimalno 15.000,00 KM**. Ponuđač je u svrhu dokazivanja činjenica navedenih u ovoj tački dužan dostaviti sljedeće dokaze:

Spisak uredno izvršenih ugovora (minimalno jedan) čiji je karakter i kompleksnost sličan onome koji se odnosi na predloženi ugovor u prethodnih 24 mjeseca, ili od datuma registracije ponuđača, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od dvije godine, a u minimalnoj vrijednosti od 15.000,00 KM, uz potvrdu druge/drugih ugovorne/ih strane/a."

Daljim uvidom u tačku 1.7. tenderske dokumentacije ovaj organ utvrđuje kako je procijenjena vrijednost javne nabavke 7.500,00 KM.

Članom 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj 90/14 i 20/15) propisano je:

(4) „Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te

b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u sljedećim slučajevima:

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;

2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota."

Budući da je ugovorni organ zahtijevao dostavljanje minimalno jednog ugovora u minimalnoj vrijednosti od 15.000,00 KM, a da je predmetna javna nabavka procijenjena na 7.500,00 KM, isto je u suprotnosti sa članom 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje **da zahtijevani iznos ugovora ne može biti veći od procijenjene vrijednosti javne nabavke**. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje žalbeni navod **osnovanim**.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe zastupan po punomoćniku Rafaeli Ljubojevič-Đurić, advokatu iz Gradiške u iznosu od 900,00 KM.

Obzirom da je žalba osnovana, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadom troškova za sastav žalbe u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS“, broj 68/05) koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM što ukupno iznosi 562,50 KM, dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zahtjev se odbija kao neosnovan. Ovaj organ je odlučio u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

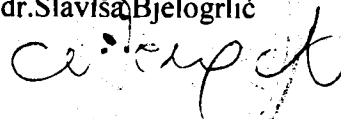
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slavisa Bjelogrić



Dostaviti:

- PRIMAX d.o.o. Mostar
putem Rafaele Ljubojevič-Đurić advokata iz Gradiške
- Institut za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja Sarajevo
- Evidencija
- a/a.